

SÜLEYMAN DEMİREL ÜNİVERSİTESİ
İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi · Tarih Bölümü

AKADEMİK PERSONEL MEMNUNİYET ANKETİ

Sonuç Değerlendirme Raporu ve PUKÖ İyileştirme Planı

FEDEK Akreditasyon Sürecine Yönelik İç Değerlendirme
Eylül 2026

İçindekiler

İçindekiler	2
1. Yönetici Özeti	3
2. Amaç, Kapsam ve Yöntem	4
3. Genel Bulgular	5
4. Soru Bazında Ayrıntılı Bulgular	6
5. Boyut Bazında Değerlendirme	8
6. Açık Uçlu Görüşlerin Tematik Analizi	9
7. PUKÖ (Planla–Uygula–Kontrol Et–Önlem Al) İyileştirme Planı	10
7.1. Ölçme ve Değerlendirmenin Çıktı ve Analiz Odaklı Yenilenmesi	10
7.2. Akademik ve Fiziksel Altyapının Güçlendirilmesi	10
7.3. Uygulamalı ve Saha Temelli Tarihçiliğin Yaygınlaştırılması	10
7.4. Müfredatın Güncellenmesi ve Ders Dağılımı Dengesi	11
7.5. Geri Bildirim Döngüsünün Kapatılması ve Güçlü Yönlerin Sürdürülmesi	11
8. Sonuç	12

1. Yönetici Özeti

Bu rapor, Süleyman Demirel Üniversitesi İnsan ve Toplum Bilimleri Fakültesi Tarih Bölümü öğretim elemanlarına uygulanan Akademik Personel Memnuniyet Anketi sonuçlarının analizini ve elde edilen bulgulara dayalı bir PUKÖ (Planla–Uygula–Kontrol Et–Önlem Al) iyileştirme planını içermektedir. Anket; eğitim-öğretim ve müfredat, program çıktıları, ölçme ve değerlendirme, öğrenci geri bildirimleri, akademik ve fiziksel imkânlar ile bölüm yönetimi ve kalite kültürü olmak üzere altı boyutta 25 Likert tipi (5’li ölçek) soru ve 5 açık uçlu sorudan oluşmaktadır.

Ankete toplam 17 kayıt açılmış; bunlardan **13’ü geçerli** (dolu) yanıt olarak değerlendirmeye alınmıştır. Kalan 4 kayıt boş veya işaretlenmesiz olduğundan analiz dışı bırakılmıştır. Geçerli yanıtlara göre bölümün **genel memnuniyet ortalaması 4,04 / 5,00** olarak hesaplanmıştır; bu değer, öğretim elemanlarının bölüme yönelik genel algısının olumlu ve yüksek düzeyde olduğunu göstermektedir.

4,04	13	6	30
Genel ortalama (5 üzerinden)	Geçerli yanıt sayısı	Değerlendirme boyutu	Soru (25 Likert + 5 açık uçlu)

Öne çıkan bulgular

- **En güçlü alanlar:** Program çıktıları (4,29) ile bölüm yönetimi ve kalite kültürü (4,15). Öğretim elemanları, program çıktılarının açık tanımlandığı (4,46), ders içeriklerinin çıktılarla uyumlu olduğu (4,54) ve öğrenci değerlendirmelerinin süreç geliştirmeye katkı sağladığı (4,55) konularında güçlü uzlaşısı içindedir.
- **En zayıf alanlar:** Akademik ve fiziksel imkânlar (3,61) ile ölçme ve değerlendirme (3,85). Derslik/arşiv/kütüphane imkânları (3,30), ders dağılımının dengesi (3,62), uygulamalı tarihçilik imkânları (3,62) ve sınavların analiz–yorum becerisini ölçmesi (3,69) en düşük puan alan maddelerdir.
- **Açık uçlu yanıtların baskın teması:** nitelikli, çeşitli ve deneyimli akademik kadro en sık vurgulanan güçlü yön; ölçme-değerlendirmenin ezberden analiz/yoruma taşınması, uygulamalı/saha çalışmaları (arşiv, müze, gezi) ve fiziksel mekân iyileştirmeleri ise en sık dile getirilen gelişim alanlarıdır.

2. Amaç, Kapsam ve Yöntem

2.1. Amaç

Anketin amacı, Tarih Bölümü öğretim elemanlarının eğitim-öğretim süreçleri, program tasarımı, ölçme-değerlendirme uygulamaları, geri bildirim mekanizmaları, fiziksel/akademik altyapı ve kurumsal kalite kültürüne ilişkin memnuniyet ve görüşlerini ölçmek; FEDEK akreditasyon süreci kapsamında güçlü yönleri ve iyileştirmeye açık alanları veriye dayalı biçimde belirlemektir.

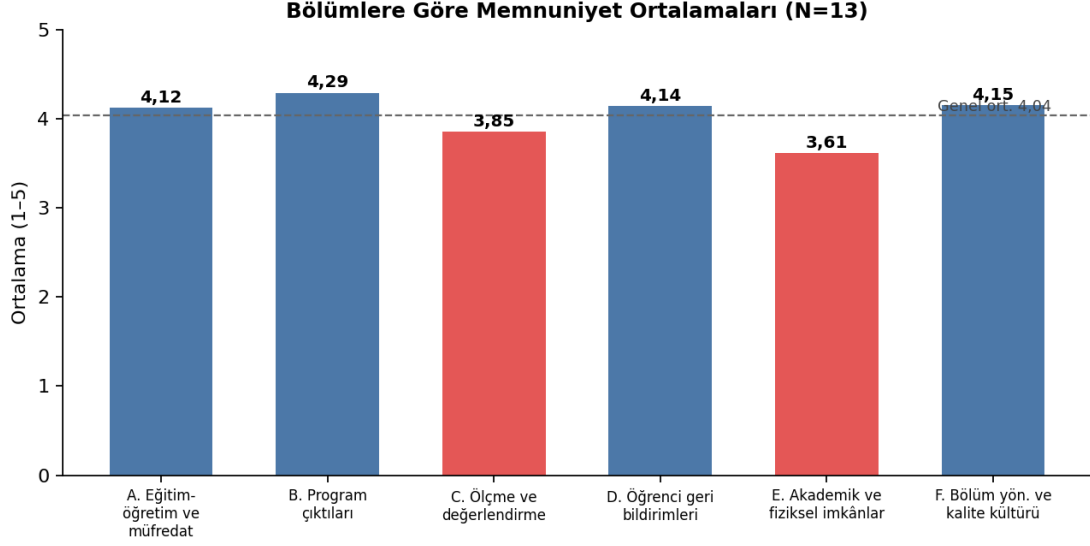
2.2. Yöntem ve geçerli yanıtların belirlenmesi

Anket 5'li Likert ölçeği (1- Kesinlikle Katılmıyorum, 2- Katılmıyorum, 3- Kararsızım, 4- Katılıyorum, 5- Kesinlikle Katılıyorum) ile uygulanmıştır. Ham veri setinde 17 yanıt kaydı bulunmakta olup, bunların 3'ü (kimlik 1, 9, 16) tümüyle boş, 1'i (kimlik 10) hiçbir maddeye işaret içermeyen kayıt olarak tespit edilmiş ve analiz dışı bırakılmıştır. Böylece analiz, 13 geçerli yanıt üzerinden yürütülmüştür. Birkaç maddede ilgili katılımcının işaretleme yapmaması nedeniyle geçerli yanıt sayısı 10–13 arasında değişmektedir; ortalamalar her madde için yalnızca o maddeyi yanıtlayanlar üzerinden hesaplanmıştır.

Yorumlamada aşağıdaki eşikler esas alınmıştır: **ort. $\geq$ 4,20 güçlü; 3,80–4,19 olumlu; $<$ 3,80 izlenmesi/iyileştirilmesi gereken alan.** “Katılım %”, 4 ve 5 puan veren katılımcıların oranını ifade eder.

3. Genel Bulgular

Altı boyutun ortalamaları aşağıdaki grafikte özetlenmiştir. Program çıktıları, bölüm yönetimi/kalite kültürü, öğrenci geri bildirimleri ve müfredat boyutları genel ortalamanın üzerinde; ölçme-değerlendirme ve fiziksel imkânlar boyutları ise genel ortalamanın altında yer almaktadır.

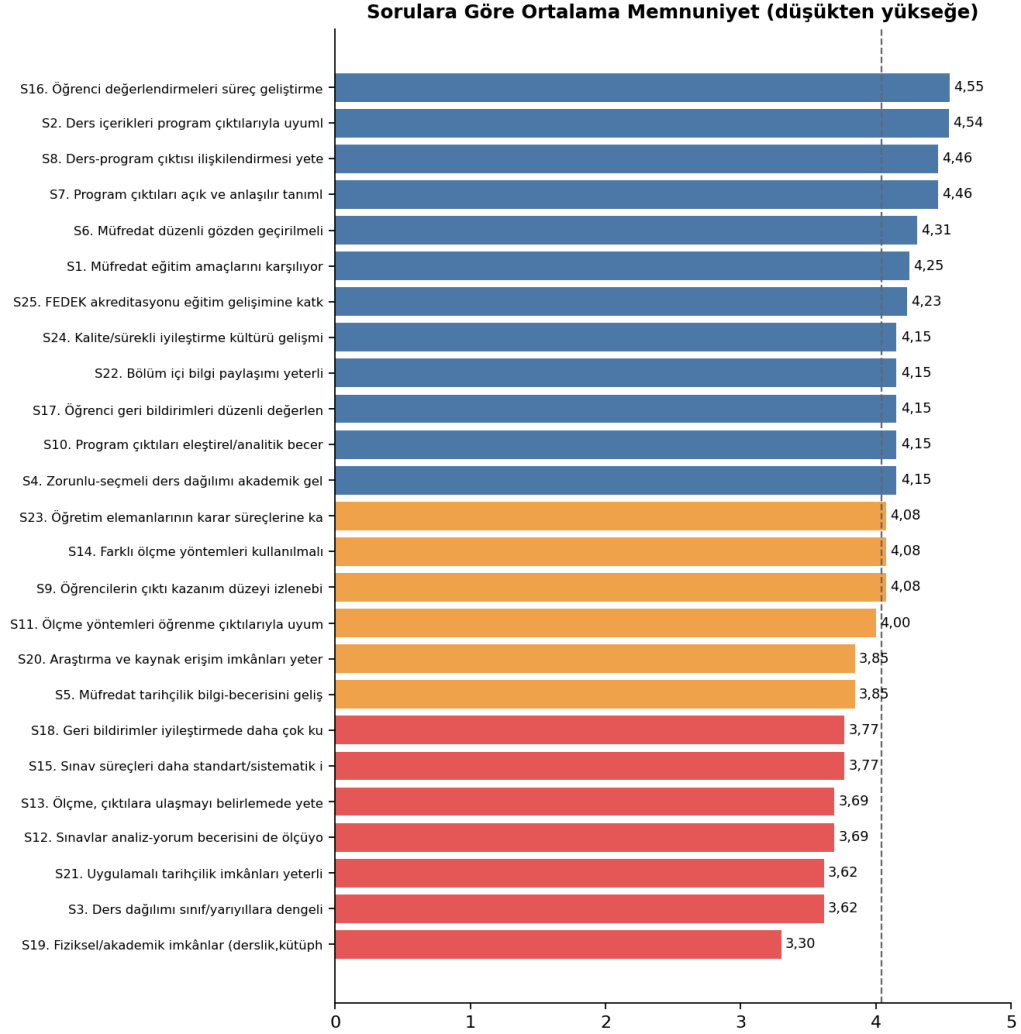


Boyutlara göre ortalama tablosu

Boyut	Ortalama	Düzey
B. Program çıktıları	4,29	Güçlü
F. Bölüm yönetimi ve kalite kültürü	4,15	Olumlu
D. Öğrenci geri bildirimleri	4,14	Olumlu
A. Eğitim-öğretim ve müfredat	4,12	Olumlu
C. Ölçme ve değerlendirme	3,85	Olumlu
E. Akademik ve fiziksel imkânlar	3,61	İyileştirilmeli
GENEL ORTALAMA	4,04	Olumlu

4. Soru Bazında Ayrıntılı Bulgular

Aşağıdaki grafik 25 maddenin ortalamalarını düşükten yükseğe sıralamaktadır. Kırmızı çubuklar izlenmesi gereken ($< 3,80$), turuncu çubuklar olumlu, mavi çubuklar güçlü maddeleri gösterir.



Tüm maddelerin sayısal dökümü

No	Madde	Ort.	Katılım %	Kararsız %	Katılmıyor %
1	Müfredat, bölümün eğitim amaçlarını yeterli ölçüde karşılıyor	4,25	92%	8%	0%
2	Ders içerikleri program çıktılarıyla uyumlu	4,54	100%	0%	0%
3	Ders dağılımı sınıflar ve yarıyılar arasında dengeli	3,62	54%	38%	8%
4	Zorunlu-seçmeli ders dağılımı akademik gelişimi destekliyor	4,15	92%	8%	0%
5	Müfredat tarihçilik mesleğine ilişkin bilgi-beceriye geliştirmede yeterli	3,85	85%	8%	8%
6	Müfredat düzenli olarak gözden geçirilmeli	4,31	92%	0%	8%
7	Program çıktıları açık ve anlaşılır biçimde tanımlanmış	4,46	92%	8%	0%
8	Ders-program çıktısı ilişkilendirmeleri yeterli	4,46	92%	8%	0%
9	Öğrencilerin çıktı kazanım düzeyi izlenebiliyor	4,08	92%	8%	0%
10	Program çıktıları tarihsel düşünme/analiz/eleştirel beceriyi kapsıyor	4,15	92%	8%	0%
11	Ölçme-değerlendirme yöntemleri öğrenme çıktılarıyla uyumlu	4,00	85%	8%	8%
12	Sınavlar analiz ve yorumlama becerisini de ölçüyor	3,69	62%	23%	15%
13	Ölçme, çıktıların ulaşma düzeyini belirlemede yeterli	3,69	69%	15%	15%
14	Derslerde farklı ölçme yöntemleri kullanılmalı	4,08	77%	15%	8%
15	Sınav süreçleri bölüm genelinde daha standart/sistematiğe izlenmeli	3,77	69%	15%	15%
16	Öğrenci değerlendirmeleri süreç geliştirmeye katkı sağlıyor	4,55	100%	0%	0%
17	Öğrenci geri bildirimleri bölüm düzeyinde düzenli değerlendiriliyor	4,15	85%	0%	15%
18	Geri bildirimler iyileştirmede daha fazla kullanılabilir	3,77	69%	8%	23%
19	Derslik, kütüphane, arşiv, bilgisayar vb. imkânlar yeterli	3,30	40%	50%	10%
20	Araştırma yapma ve kaynaklara erişim imkânları yeterli	3,85	85%	8%	8%
21	Uygulamalı tarihçilik becerilerini geliştirme imkânları yeterli	3,62	62%	31%	8%
22	Bölüm içi bilgi paylaşımı yeterli	4,15	77%	23%	0%
23	Öğretim elemanlarının karar/iyileştirme süreçlerine katılımı yeterli	4,08	85%	15%	0%
24	Kalite ve sürekli iyileştirme kültürü gelişmiş	4,15	85%	15%	0%
25	FEDEK akreditasyon süreci eğitim-öğretimin gelişimine katkı sağlıyor	4,23	85%	15%	0%

5. Boyut Bazında Değerlendirme

B. Program çıktıları — ort. 4,29 (en güçlü boyut)

Program çıktılarının açık ve anlaşılır tanımlanması (4,46) ve derslerle ilişkilendirilmesi (4,46) yüksek düzeyde onaylanmaktadır. Çıktıların tarihsel düşünme, analiz ve eleştirel değerlendirme becerilerini kapsamı (4,15) ile kazanım düzeyinin izlenebilmesi (4,08) de olumludur. Bu boyut, FEDEK sürecinde bölümün en güçlü yönünü oluşturmaktadır.

A. Eğitim-öğretim ve müfredat — ort. 4,12

Müfredatın eğitim amaçlarını karşıladığı (4,25) ve ders içeriklerinin program çıktılarıyla uyumu (4,54) güçlü biçimde onaylanmaktadır. Katılımcıların %92'si müfredatın düzenli gözden geçirilmesi gerektiğini belirtmiştir (4,31) — bu, memnuniyetsizlik değil, sürekli iyileştirmeye açık bir kültürün göstergesidir. Boyutun en zayıf maddesi ders dağılımının sınıf ve yarıyillara dengeli olması (3,62); katılımcıların %38'i bu konuda kararsızdır. Müfredatın tarihçilik beceri kazanımındaki yeterliği (3,85) de izlenmelidir.

D. Öğrenci geri bildirimleri — ort. 4,14

Öğrenci değerlendirmelerinin süreç geliştirmeye katkısı (4,55) boyutun ve tüm anketin en yüksek puanıdır. Bununla birlikte geri bildirimlerin iyileştirmede daha fazla kullanılabileceği maddesinde ortalama 3,77'ye düşmekte ve katılımcıların %23'ü mevcut kullanımı yetersiz görmektedir. Yani geri bildirim toplanmakta ancak “kapanan döngü” (closing the loop) mekanizması güçlendirilmelidir.

F. Bölüm yönetimi ve kalite kültürü — ort. 4,15

Bölüm içi bilgi paylaşımı (4,15), karar süreçlerine katılım (4,08), kalite/sürekli iyileştirme kültürü (4,15) ve FEDEK sürecinin katkısı (4,23) olumlu düzeydedir. Hiçbir maddede “katılmıyorum” yanıtı bulunmaması, yönetsel iklimin ve kalite kültürünün güçlü olduğunu göstermektedir.

C. Ölçme ve değerlendirme — ort. 3,85 (öncelikli iyileştirme alanı)

Boyut genelinde olumlu olmakla birlikte iki madde dikkat çekmektedir: sınavların analiz ve yorumlama becerisini ölçmesi (3,69) ile ölçme süreçlerinin çıktılarına ulaşma düzeyini belirlemedeki yeterliği (3,69). Her iki maddede de katılımcıların %15'i katılmadığını belirtmiştir. Katılımcıların %77'si farklı ölçme yöntemlerinin kullanılması gerektiğini (4,08), %69'u ise sınav süreçlerinin daha standart/sistemik izlenmesinin yararlı olacağını (3,77) ifade etmiştir. Açık uçlu yanıtlar da bu bulguyu güçlü biçimde desteklemektedir.

E. Akademik ve fiziksel imkânlar — ort. 3,61 (en düşük boyut)

Anketin en düşük ortalamalı boyutudur. Derslik, kütüphane, arşiv ve bilgisayar imkânlarının yeterliği maddesi 3,30 ile en düşük madde olup katılımcıların yalnızca %40'ı yeterli bulmakta, %50'si kararsız kalmaktadır. Uygulamalı tarihçilik imkânları da (3,62) düşüktür. Açık uçlu yanıtlarda amfi/derslik yetersizliği ve öğretim üyesi odalarının darlığı somut olarak dile getirilmiştir.

6. Açık Uçlu Görüşlerin Tematik Analizi

Açık uçlu sorulara verilen yanıtlar tematik olarak kodlanmış ve tekrarlanan başlıklar aşağıda özetlenmiştir. Katılımcı ifadelerinden temsili örneklerle yer verilmiştir.

6.1. Güçlü yönler (Soru 26)

- **Nitelikli, çeşitli ve deneyimli akademik kadro** — en sık tekrarlanan tema. “Zengin, dinamik ve çok farklı uzmanlık alanında çalışmalar üreten öğretim elemanı kadrosu”, “çok dilli ve ilgi alanı geniş”, “yeniliklere açık tecrübeli kadro”, “genç ve dinamik”.
- **Ders çeşitliliği ve özgün müfredat** — “çeşitlilik arz eden, özgün ders müfredatı”, “ders çeşitliliği, öğretim üyesi yeterliliği”.
- **Araştırma odaklı dersler** — Tarih Semineri ve Bitirme Tezi/Ödevi uygulamaları güçlü yön olarak öne çıkarılmıştır.

6.2. Geliştirilmesi gereken yönler (Soru 27–28)

- **Ölçme ve değerlendirme** — “test yerine analiz ve yoruma dayalı sorular”, “öğrencilerin ezberden kurtulması”, çıktı/kazanım odaklı sınav tasarımı.
- **Uygulamalı ve saha temelli öğretim** — arşiv/müze kullanımı, tarihsel mekân gezileri, Osmanlıca gibi uygulamalı derslerde uygulama düzeyinin artırılması.
- **Ders anlatım yöntemi** — “slayt gibi yöntemlerle anlatım”, “tekdüze eğitim” eleştirisi; görsel-işitsel materyal (harita, fotoğraf, sanal müze) kullanımı önerisi.
- **Güncel/çağdaş içerik** — yapay zekâ ve veri işleme tekniklerinin ders içeriklerine yansıtılması; yabancı dil derslerinin güçlendirilmesi.
- **Müfredat dengesi** — derslerin kronolojik/dönemsel sıralaması, akreditasyonla eklenen zorunlu-seçmeli ders yükünün gözden geçirilmesi.

6.3. Öneriler ve FEDEK öncelikleri (Soru 29–30)

- **Bilimsel/sosyal etkinlikler** — konferans/konuk akademisyen, öğrenci kongreleri, bitirme ödevi sunumları, proje bazlı bilimsel çalışmalar, çalıştaylar.
- **Fiziksel mekân** — ders anlatımına uygun amfiler, öğretim üyesi odalarının genişletilmesi.
- **Öğrenci-öğretim elemanı etkileşimi** — sosyal ve akademik iletişimin güçlendirilmesi, öğrenci anket geri bildirimlerine yönelik iyileştirmelerin görünür kılınması.

Nitel bulguların en dikkat çekici yönü, nicel verilerle tam uyum göstermesidir: en çok övülen unsur (akademik kadro) B ve F boyutlarının yüksek puanlarını; en çok eleştirilen unsurlar (ölçme-değerlendirme ve fiziksel imkânlar) ise C ve E boyutlarının düşük puanlarını doğrulamaktadır.

7. PUKÖ (Planla–Uygula–Kontrol Et–Önlem Al) İyileştirme Planı

Anket bulguları, biri güçlü yönlerin sürdürülmesine, dördü öncelikli iyileştirme alanlarına yönelik olmak üzere beş PUKÖ döngüsüne dönüştürülmüştür. Her döngü; iyileştirme hedefini, uygulanacak faaliyetleri, kontrol göstergelerini (izleme ölçütlerini) ve döngü sonunda alınacak önlem/standartlaştırma adımlarını içerir. Öncelikler, düşük ortalamalı boyutlar (E: 3,61; C: 3,85) ve açık uçlu yanıtlarda en sık tekrarlanan temalar esas alınarak belirlenmiştir.

7.1. Ölçme ve Değerlendirmenin Çıktı ve Analiz Odaklı Yenilenmesi

Hedef: Sınavların ezber ölçmekten çıkıp analiz, yorum ve program çıktısı odaklı hâle gelmesi; bölüm genelinde standart ve sistematik bir ölçme kültürü kurmak.

İlgili bulgu: Nicel: C boyutu 3,85; S12 (3,69) ve S13 (3,69) en düşük maddeler, %15 katılmama. Nitel: “test yerine analiz/yorum”, “ezberden kurtulma”.

PLANLA	UYGULA	KONTROL ET	ÖNLEM AL
– Ölçme-değerlendirme çalışma grubu kurulması – Ders öğrenme çıktısı-soru eşleştirme (soru-çıktı matrisi) şablonu hazırlanması – Bölüm ortak ölçme rubriği ve çoklu değerlendirme (proje, sunum, açık uçlu) ilkelerinin belirlenmesi	– Her derste en az bir analiz/yorum temelli değerlendirme uygulanması – Örnek iyi uygulama sınavlarının paylaşılması – Öğretim elemanlarına ölçme-değerlendirme içi eğitim/atölye düzenlenmesi	– Soru-çıktı matrislerinin dönem sonunda dosyalanma oranı – Analiz temelli soru içeren ders oranı – Bir sonraki ankette S12–S13 ortalamalarının izlenmesi (hedef $\geq 4,00$)	– Etkili rubrik ve şablonların bölüm standardı hâline getirilmesi – İyi uygulamaların ders dosyası/FEDEK kanıtına dönüştürülmesi – Zayıf kalan derslerde bireysel geri bildirim ve revizyon

7.2. Akademik ve Fiziksel Altyapının Güçlendirilmesi

Hedef: Derslik/amfi, kütüphane, arşiv ve öğretim üyesi çalışma alanlarına ilişkin memnuniyeti yükseltmek; kaynak erişimini iyileştirmek.

İlgili bulgu: Nicel: E boyutu 3,61 (en düşük); S19 (3,30, %50 kararsız). Nitel: “ders anlatımına uygun amfi eksikliği”, “öğretim üyesi odalarının darlığı”.

PLANLA	UYGULA	KONTROL ET	ÖNLEM AL
– Mevcut fiziksel imkânların ihtiyaç analizi ve envanterinin çıkarılması – Amfi/derslik ve oda ihtiyacının önceliklendirilerek dekanlık/rektörlüğe raporlanması – Dijital kaynak ve arşiv erişimi için kütüphane iş birliği planı	– Öncelikli derslik/amfi düzenlemeleri için talep dosyasının sunulması – Sınıflara görsel-işitsel donanım (projeksiyon, harita, dijital materyal) kazandırılması – Çevrimiçi veri tabanı/e-arşiv erişiminin duyurulması	– Talep dosyalarının işlem durumu (takip çizelgesi) – Donanımlı derslik sayısındaki artış – Bir sonraki ankette S19–S20 ortalamalarının izlenmesi (hedef $\geq 3,80$)	– Sağlanan iyileştirmelerin kalıcı bakım/planına bağlanması – Karşılanamayan taleplerin gerekçeleriyle sonraki yıl planına aktarılması – Fiziksel imkân memnuniyetinin yıllık düzenli izlenmesi

7.3. Uygulamalı ve Saha Temelli Tarihçiliğin Yaygınlaştırılması

Hedef: Öğrencilerin uygulamalı tarihçilik becerilerini geliştirmek; arşiv, müze ve saha çalışmalarını müfredata entegre etmek.

İlgili bulgu: *Nicel: S21 (3,62), S14 (4,08 – farklı yöntem talebi). Nitel: arşiv/müze kullanımı, tarihsel mekân gezileri, uygulamalı ders talebi (ör. Osmanlıca).*

PLANLA	UYGULA	KONTROL ET	ÖNLEM AL
- Her akademik yıl için asgari saha/gezi ve uygulama takviminin planlanması - Uygun derslerde arşiv/müze uygulamalı oturumların ders planına işlenmesi - Uygulamalı ders bileşenleri için kurum/müze/arşiv iş birlikleri	- Yıl içinde en az iki inceleme gezisi/saha etkinliği düzenlenmesi - Seçili derslerin bir bölümünün arşiv/müzede yürütülmesi - Öğrenci projeleri ve bitirme çalışmalarında saha verisi kullanımının teşviki	- Düzenlenen gezi/uygulama etkinliği sayısı - Uygulamalı bileşen içeren ders oranı - Katılan öğrenci sayısı ve öğrenci memnuniyeti	- Verimli uygulamaların kalıcı ders etkinliğine dönüştürülmesi - İş birliği protokollerinin kurumsallaştırılması - Etkinlik kayıtlarının FEDEK kanıt dosyasına eklenmesi

7.4. Müfredatın Güncellenmesi ve Ders Dağılımı Dengesi

Hedef: Müfredatı güncel akademik/mesleki ihtiyaçlara (dijital yöntemler, yabancı dil) uyarlamak ve ders dağılımı dengesini iyileştirmek.

İlgili bulgu: *Nicel: S3 (3,62 – ders dağılımı), S5 (3,85). Nitel: yapay zekâ/veri işleme, yabancı dil, kronolojik/dönemsel denge, seçmeli ders yükü.*

PLANLA	UYGULA	KONTROL ET	ÖNLEM AL
- Müfredat gözden geçirme komisyonunun yıllık takvime bağlanması - Sınıf/yarıyıl bazında ders yükü ve kronolojik denge analizi - Dijital tarih yöntemleri ve yabancı dil için içerik/ders önerilerinin toplanması	- Ders dağılımındaki dengesizliklerin bir sonraki müfredat revizyonunda düzeltilmesi - Güncel içeriklerin (dijital yöntem, kaynak dili) mevcut derslere entegrasyonu - Seçmeli ders havuzunun öğrenci seçimine açık biçimde genişletilmesi	- Revize edilen ders/içerik sayısı - Sınıflar arası ders yükü dağılımının dengelenme düzeyi - Bir sonraki ankette S3 ve S5 ortalamalarının izlenmesi	- Onaylanan müfredat değişikliklerinin kurulda kararlaştırılıp uygulamaya alınması - Güncelleme sürecinin periyodik (yıllık) standarda bağlanması - Değişikliklerin öğrenci ve paydaşlara duyurulması

7.5. Geri Bildirim Döngüsünün Kapatılması ve Güçlü Yönlerin Sürdürülmesi

Hedef: Öğrenci ve paydaş geri bildirimlerini görünür iyileştirmelere dönüştürmek; güçlü akademik kadro ve kalite kültürünü sürdürmek.

İlgili bulgu: *Nicel: S18 (3,77, %23 yetersiz) buna karşın S16 (4,55) yüksek; F boyutu ve kadro güçlü. Nitel: “anket geri bildirimlerine yönelik iyileştirmelerin güçlendirilmesi”, sosyal-akademik iletişim.*

PLANLA	UYGULA	KONTROL ET	ÖNLEM AL
- Geri bildirimden iyileştirmeye izlenebilir bir akış (kapalı döngü) tasarlanması - Öğrenci-öğretim elemanı sosyal/akademik etkinlik takvimi - Güçlü yönlerin (kadro çeşitliliği) tanıtımında ve	- Her dönem geri bildirim sonuçlarının değerlendirilip alınan aksiyonların paylaşılması (“siz istediniz, biz yaptık”) - Konferans/çalıştay ve öğrenci buluşmalarının düzenlenmesi	- Geri bildirimle ilgili uygulamaya konan iyileştirme sayısı - Düzenlenen etkinlik ve katılım oranı - Bir sonraki ankette S17–S18 ortalamalarının izlenmesi	- Kapalı döngü mekanizmasının bölüm standardı hâline getirilmesi - Başarılı etkinliklerin sürekliliğinin sağlanması - Genel memnuniyet ortalamasının $\geq 4,04$ düzeyinde korunması hedefi

PLANLA	UYGULA	KONTROL ET	ÖNLEM AL
akreditasyonda kanıtlanması	— Kadro uzmanlıklarının seçmeli ders ve etkinliklere yansıtılması		

8. Sonuç

Tarih Bölümü öğretim elemanlarının memnuniyeti genel olarak yüksek (4,04/5) ve kurumsal kalite kültürü ile program tasarımı bölümün en güçlü yönleridir. Öğretim elemanları, nitelikli ve çeşitli akademik kadroyu bölümün en değerli sermayesi olarak görmektedir. İyileştirmeye en açık alanlar ise fiziksel/akademik altyapı ile ölçme-değerlendirme uygulamalarıdır; bu bulgular hem nicel hem nitel verilerle tutarlıdır.

Yukarıdaki beş PUKÖ döngüsü, bu bulguların FEDEK akreditasyon süreciyle uyumlu, izlenebilir ve sürekli iyileştirmeye dayalı bir eylem planına dönüştürülmesini sağlamaktadır. Planın etkinliği, belirlenen göstergelerin dönemsel izlenmesi ve bir sonraki memnuniyet anketinde ilgili maddelerdeki ortalama değişimlerinin karşılaştırılmasıyla değerlendirilmelidir.

Not: Bu rapor 13 geçerli yanıt üzerinden hazırlanmıştır. Örneklem büyüklüğünün sınırlılığı nedeniyle bulgular eğilim düzeyinde yorumlanmalı; kararlar nicel ortalamalarla birlikte nitel görüşler dikkate alınarak alınmalıdır.